

**Uchwała Nr XVI/154/16  
Rady Gminy w Gnojniku  
z dnia 03 czerwca 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy w Gnojniku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016.446.) oraz art. 229 pkt. 2 i 4, art. 231 oraz 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. 2016. 23. ), uchwała się co następuje:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi Pani Marii Nita z dnia 7 marca 2016 r. w zakresie dotyczącym działania Wójta Gminy Gnojnik uznaje się skargę za bezzasadną .

**§ 2.**

Przekazuje się Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Krakowie do rozpatrzenia skargę Pani Marii Nita w zakresie działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzesku.

**§ 3.**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Gnojniku, zobowiązując Go do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Krakowie wraz z odpisem skargi.

**§ 5.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Janusz Zych**

**Uzasadnienie do Uchwały Nr XVI/154/16 Rady Gminy w Gnojniku  
z dnia 03 czerwca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi działalność Wójta Gminy Gnojnik**

Do Urzędu Gminy w Gnojniku wpłynęła skarga Pani Marii Nita na działalność Wójta Gminy Gnojnik. Skarżąca adresatem przedmiotowej skargi uczyniła Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, pismem z dnia 16 marca 2016 r. przekazała zgodnie z właściwością przedmiotową skargę do Przewodniczącego Rady Gminy Gnojnik celem rozpatrzenia w zakresie posiadanych kompetencji.

Powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 28 kwietnia 2016 r. Komisja, po szczegółowej analizie treści skargi stwierdziła, że zawiera ona zarzuty dotyczące merytorycznej działalności Wójta Gminy Gnojnik oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzesku dotyczące następujących kwestii:

1. niewłaściwego prowadzenia postępowania związanego budową i modernizacją chodnika wzdłuż drogi w Uszwi, nie prowadzenia postępowań odnośnie bezprawnie przebudowywanych mostków i ogrodzeń na terenie Gminy Gnojnik oraz z przebudową ogrodzenia zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 918 w miejscowości Uszew w tym nie wypłacenia odszkodowania za przedmiotowe ogrodzenie;
2. nieprawidłowości w zatrudnianiu nauczycieli i pracowników w Publicznej Szkole Podstawowej I. Władysława Jagiełły w Uszwi oraz Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Biesiadkach.
3. nieprawidłowości w wydatkowaniu funduszy na : samochody służbowe, paliwo zużywane przez pracowników Urzędu Gminy na dojazdy do pracy;
4. „zatrucia środowiska przez Gminę na większej przestrzeni (...) środkami chemicznymi szkodliwymi dla człowieka i środowiska”.

Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznawaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Gminy w Gnojniku stwierdza co następuje.

Rozpatrzenie skargi w zakresie działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzesku związanego z budową i modernizacją chodnika wzdłuż drogi w Uszwi, bezprawnie przebudowywanych mostków i ogrodzeń na terenie Gminy Gnojnik oraz z przebudową ogrodzenia zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 918 w miejscowości Uszew nie należy do kompetencji Rady Gminy w Gnojniku. Właściwość organów w kwestii rozpatrywania i załatwiania skarg w trybie postępowania skargowego uregulowanego w dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. 2016. 23) została określona w treści art. 229. Zgodnie z pkt 4 cyt. artykułu organem właściwym do rozpatrzenia skarg na kierowników powiatowych inspekcji jest rada powiatu, z wyłączeniem jednak spraw, o których mowa w pkt 2, tj. spraw należących do zakresu zadań administracji rządowej, w stosunku do których organem kompetentnym pozostaje wojewoda. W zakresie nadzoru budowlanego jest to wojewoda działający przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego (art.80 ust.2 ustawy z dnia 7.07.1994 r. – Prawo budowlane). Powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego wchodzi w skład powiatowej administracji zespolonej, działają pod zwierzchnictwem starosty, ale w sferze administracji rządowej w województwie wykonują na obszarze województwa określone ustawami zadania z zakresu administracji rządowej (art.2 pkt 5 ustawy z dnia 5.06.1998 r. o administracji rządowej w województwie). W związku z powyższym należy uznać, że skargę złożoną przez Panią Marię Nita w zakresie działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzesku winien rozpatrzyć Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie.

W kwestii nieprawidłowości w zatrudnianiu nauczycieli i pracowników w Publicznej Szkole Podstawowej I. Władysława Jagiełły w Uszwi oraz Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Biesiadkach, wskazać należy co następuje.

Rada Gminy wskazuje, iż kompetencje Wójta nie obejmują uprawnień do wydawania aktów określających kwestie organizacji szkoły, gdyż ustalanie wytycznych w tym zakresie należy do zadań dyrektora szkoły. Wskazać należy, iż Organ prowadzący szkołę może ingerować w jej działalność wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Zatem ustalanie wytycznych w zakresie organizacji pracy szkół i placówek oświatowych czy to poprzez określanie sposobu sporządzania arkuszy organizacyjnych, czy też zasad zatrudniania nauczycieli i pozostałych pracowników, wkracza w zakres ustawowych zadań realizowanych przez kierujących nimi dyrektorów. Uprawnienia dyrektorów w tym zakresie, na zasadzie wyłączności kompetencji, wynikają wprost z art. 39 ust. 11 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( t. j. Dz. U. 2015.2154 z późn. zm). Ponadto autonomiczną pozycję dyrektora potwierdza też art. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela ( t. j. Dz. U. 2014.191 z późn. zm. ), który stanowi, że dyrektor kieruje szkołą, jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Wskazać należy, również iż utrwalone w tym przedmiocie orzecznictwo sądowe zasadniczo wyklucza jakąkolwiek ingerencję w sprawy zatrudnienia i zwalniania pracowników ze strony organu prowadzącego ( wyrok WSA w Rzeszowie z 20 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Rz 1145/12.). Zatem w kontekście wskazanych uregulowań prawnych nie sposób postawić Wójtowi Gminy Gnojnik jakiegokolwiek zarzutu w zakresie nieprawidłowości w zatrudnianiu nauczycieli i pracowników w Publicznej Szkole Podstawowej I. Władysława Jagiełły w Uszwi oraz Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Biesiadkach.

W kwestii nieprawidłowości w wydatkowaniu funduszy na : samochody służbowe, paliwo zużywane przez pracowników Urzędu Gminy na dojazdy do pracy, wskazać należy co następuje.

Pracownicy UG w Gnojniku wskazani w treści skargi dojeżdżają do pracy pojazdami stanowiącymi ich własność i powykrwiają koszty zakupu paliwa z własnych środków. Żaden z wymienionych w skardze pracowników nie korzysta ze samochodu służbowego celem dojazdu do miejsca wykonywanej pracy. Wskazać należy, iż wielu pracowników Urzędu korzysta z samochodu służbowego stanowiącego własność Gminy Gnojnik ale tylko w celach służbowych wynikających z ich obowiązków pracowniczych.

W kwestii zarzutu dotyczącego „zatrucia środowiska przez Gminę na większej przestrzeni (...) środkami chemicznymi szkodliwymi dla człowieka i środowiska”, Rada Gminy wskazuje jak poniżej .

Sytuacje rzekomego zatrucia środowiska przez pracownika Urzędu Gminy dotyczyła jednorazowego niszczenia chwastów na chodniku przy drodze gminnej środkami chemicznymi. Zarzut, że zostały zatrute krzewy aronii i jałowca jest nieprawdziwy – świadczy o tym fakt, że krzewy te pięknie się rozwijają.

Na marginesie Rada Gminy w Gnojniku podaje, iż kwestia zarzutów skargi w zakresie postępowania dotyczącego przebudowy ogrodzenia zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 918 w miejscowości Uszew oraz nie wypłacenia Skarżącej odszkodowania za przedmiotowe ogrodzenie, została rozstrzygnięta uchwałą nr XIV/125/16 Rady Gminy w Gnojniku z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta. Zatem Rada Gminy podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w/w uchwale.

Mając na uwadze powyższej wskazany stan faktyczny, skargę w zakresie dotyczącym działania Wójta uznać należy za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności faktyczne i prawne podjęcie uchwały w brzmieniu określonym wyżej jest uzasadnione.

Pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U. z 2016. 23) .

*„ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ*

*właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego”.*

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Janusz Zych**