

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Kompleksowa odnowa wsi Uszew

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

DOM-BRUK Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa
Kobyle 302
32-720 Nowy Wiśnicz

na: Kompleksowa odnowa wsi Uszew za cenę **491 300.13 zł**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Razem
1	DOM-BRUK Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa Kobyle 302 32-720 Nowy Wiśnicz (2)	100,00	100,00
1	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych OLEXBUD Kąty 95 32-862 Porąbka Iwkowska (17)	94,93	94,93
1	Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe WMWIKTOR inż. Maciej Wiktor ul. Mała Góra 48 a 33-300 Nowy Sącz (19)	90,98	90,98

1	Zakład Inżynieryjno Budowlany „HAS-BUD” inż. Henryk Strąk Jasień. ul. Torowa 32 32-800 Brzesko (15)	86,86	86,86
1	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o. ul. Zabłocie 21 30-701 Kraków (10)	86,29	86,29
1	Firma Handlowo-Uslugowa „KAMBUD” Klimek Stanisław Stary Wiśnicz 435 32-720 Nowy Wiśnicz (7)	86,28	86,28
1	EUROGIEŁDA Czchów – Jurków Sp. z o.o. Jurków 304 32-860 Czchów (14)	86,11	86,11
1	Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa EMBRUK Józef Matras Mlyne 251 34-601 Limanowa (3)	84,72	84,72
1	PROFEXIM Sp. J. ul. Bandurskiego 66 31-515 Kraków Oddział w Łostówce – Baza Drogowa 34-730 Mszana Dolna (13)	83,82	83,82
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe „BRUK-TRAW” ul. Sadowa 37 33-100 Tarnów (4)	82,88	82,88
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ANGEL Tadeusz Głowacki Komorów 88 33-122 Wierzchosławice (16)	81,79	81,79
1	Spółdzielnia Rzemieślnicza „SADECZANKA” ul. Rynek 11 33-300 Nowy Sącz (12)	80,96	80,96
1	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe BUDOMAT Sp. z o.o. ul. 19 Stycznia 4 32-800 Brzesko (9)	76,81	76,81
1	„MEL-DRÓG” Roboty Wodno Melioracyjne, Drogowe i Budowlane Alfred Czuba S.J. ul. Kamieniec 3 (6)	75,83	75,83

1	INSTALBUD S.C. Łukasz Kaczmarczyk, Stanisław Kaczmarczyk 32-740 Łapanów 69 (11)	70,58	70,58
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska EKOWOD S.A. ul. Śniadeckich 14 33-300 Nowy Sącz (8)	70,16	70,16
1	P.P.U.H. „TRANS-BET” S.J. Stanisław i Kazimierz Myszką 32-864 Gnojnik 513 (1)	68,55	68,55
1	Krzysztof Cetnar P.P.U.H. MEGBUD ul. Żwirowa 16 33-100 Tarnów (5)	59,90	59,90

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	18 Firma Budowlana ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak ul. Kusocińskiego 6 32-800 Brzesko	<p>Art. 89. ust.1 pkt 2 Nie spełniono warunku dokumentu: Informacja banku lub kasy</p> <p>Uzasadnienie: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wymagał dołączenia do oferty dokumentów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona oferta Firmy Budowlanej ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak z siedzibą w Brzesku przy ul. Kusocińskiego 6 nie zawiera: informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na minimum 400 tys. zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy. W dniu 03.04.2012 do oferenta zostało przesłane wezwanie do uzupełnienia w/w braków w ofercie. Uzupełnienie powyższych braków wpłynęło do Zamawiającego w wyznaczonym terminie lecz dokument informacja z banku nie spełnia warunków określonych w ustawie prawo zamówień publicznych ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 powołanej ustawy złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Ze złożonego dokumentu wynika, że oferent spełniał warunek na dzień 30.03.2012 r. a nie w dniu ostatecznego terminu składania ofert, który upłynął z dniem 21.03.2012 r. w Związku z powyższym zamawiający zobowiązany był odrzucić Państwa ofertę.</p>

Zamawiający wykluczył z postępowania: nie dotyczy

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wójt Gminy Gnojnik

/-/ Sławomir Paterek