

Z A W I A D O M I E N I E **o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Budowa sali gimnastycznej w Lewniowej

z powodu: wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Uzasadnienie: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego jako termin składania ofert wyznaczył dzień 31.07.2012 r. do godz. 8⁵⁰. Do końca wyznaczonego terminu wpłynęło osiem ofert. W tym samym dniu o godz. 9⁰⁰ dokonano otwarcia ofert po którym Zamawiający przystąpił do ich badania i oceny. W toku podjętych czynności oraz w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający odrzucił oferty firm: TEEM-BUD sp. z o.o. z Krakowa, Zakładu Remontowo Budowlanego BUDOLEX z Ujanowic oraz Zakładu Remontowo Budowlanego UNI-BUD z Nowego Sącza za niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w dniu 24.08.2012 r. Z uwagi na fakt kończącego się terminu związania ofertą Zamawiający wystąpił z prośbą o jego przedłużenie o kolejne 15 dni zgodnie z art. 85. ust. 2 ustawy pzp do oferentów, których oferty nie zostały odrzucone ani nie zostali wykluczeni z postępowania. W dniu 28.08.2012 r. od MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Handlowe Józef Firmuga z Tarnowa wpłynęło zawiadomienie z informacją, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy pzp. gdyż jest ona niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający po przeanalizowaniu przedmiotowego zawiadomienia uznał

roszczenia firmy MATEO za zasadne jednak wada która wystąpiła jest wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania i ma charakter istotny. Tożsamy charakter błędów w ofertach odrzuconych firm i oferenta, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz uwzględnienie roszczeń firmy MATEO zobowiązuje Zamawiającego do ponownego zbadania i oceny ofert. Zamawiający nie może jednak przeprowadzić tej czynności i dokonać ich poprawy z uwagi na dalece przekroczony termin związania ofertą ofert wcześniej odrzuconych. Mając na względzie zasadę równego traktowania wykonawców, do której zobowiązuje art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych oraz zaistniałe okoliczności w postępowaniu Zamawiający nie może udzielić zamówienia oferentowi, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza a jednocześnie nie może poprawić ofert już odrzuconych dlatego zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.