

Report + RZD p. M. P. i. i. k. + selwta

URZĄD GMINY w GNOJNIKU
WPLYNĘŁO
07. 10. 2019
Ilość zał. Nr 11330/19
Podpis

Biuro w Warszawie:
ul. Wspólna 47/49
00-684 Warszawa
T +48 22 163 65 02
F +48 22 163 65 99
www.jacobs.com

Warszawa, 19 Października 2019 r.

DK75/64/10/2019/TB/319/2/23

P.P.

Urząd Gminy Gnojnik
Gnojnik 363
32-864 Gnojnik

Dot.: Umowa z dnia 6 września 2016 roku (nr I/223/ZII-1/2016) na „Opracowanie Studium Korytarzowego (SK), Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STEŚ) oraz Materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania pn. Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko – Nowy Sącz” („Umowa”).

Szanowni Państwo,

Wykonawca dokumentacji w załączeniu przesyła fragment tomu dokumentacji projektowej dotyczącej spotkań informacyjnych w Państwa gminie, prosząc jednocześnie o udostępnienie wglądu zainteresowanym osobom.

Raport składa się z części opisowej oraz kopii wniosków które wpłynęły i zostały poddane analizie po spotkaniach, w formie spełniającej RODO.

Osoba do kontaktu: Tomasz Bernady tel. 22 163 65 12

Z poważaniem,

Artur Mazurek
Kierownik Projektu

Załączniki:
Załącznik nr 1. Fragment tomu I

Zamawiający:



Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Krakowie

31-542 Kraków, ul Mogilska 25

Wykonawca:



Halcrow Group Sp. z o.o. (Jacobs)

Oddział w Polsce

00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49

Zadanie inwestycyjne/zamierzenie budowlane:

**Budowa i przebudowa DK 75 klasy GP
na odc. Brzesko – Nowy Sącz**

Faza zadania inwestycyjnego:

Studium Korytarzowe wraz z analizą wielokryterialną (SK), Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe (STEŚ) oraz Materiały do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (MDŚU) wraz z jej uzyskaniem z klauzulą ostateczności

Stadium zadania inwestycyjnego:

**STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO-
ŚRODOWISKOWE**

Nr/nazwa tomu:

TOM I

UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA – Gmina Gnojnik z zachowaniem RODO

Zespół Projektowy

Stanowisko	Imię i Nazwisko	Uprawnienia	Podpis
Koordinator międzybranżowy projektu:	mgr inż. Tomasz Bernady	Budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 324/2002 Nr ewid. Izby Inż. Bud.: MAP/BO/0295/01	
Sprawdzający:	mgr inż. Tomasz Kłąb	Budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LUB/0013/POOD/12 Nr ewid. Izby Inż. Bud.: MAZ/BD/0617/12	
Projektant:	mgr inż. Filip Linkiewicz	Budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr MAZ/0192/PWBD/16 Nr ewid. Izby Inż. Bud. MAZ/BD/0452/16	
Specjalista:	mgr inż. Marta Rak		

Kod CPV:

71241000-9

Nr archiwalny:

2017/001

Data opracowania:

10-2019 r

Nr egzemplarza

1

ZAWARTOŚĆ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ

ETAP STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO- ŚRODOWISKOWEGO

Tom	Tytuł Tomu
TOM A	CZĘŚĆ OGÓLNA
TOM B	STUDIUM GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKIE, OPINIA GEOTECHNICZNA, DOKUMENTACJA HYDROGEOLOGICZNA
TOM C	CZĘŚĆ TECHNICZNA-DROGOWA
TOM D	CZĘŚĆ TECHNICZNA-OBIEKTY INŻYNIERSKIE
TOM E	ANALIZY I PROGNOZY RUCHU
TOM F	ZAŁOŻENIA ORGANIZACJI RUCHU
TOM Fa	MATERIAŁY DO AUDYTU BRD
TOM G	OPRACOWANIA EKONOMICZNO-FINANSOWE
TOM H	OPRACOWANIA Z ZAKRESU OCHRONY ŚRODOWISKA
TOM I	UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA
TOM J	PODSUMOWANIE I WNIOSKI

1. SPIS TREŚCI

ZAWARTOŚĆ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ	2
1. SPIS TREŚCI.....	3
TOM I – UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA.....	4
I.I. MATERIAŁY PROMOCYJNE	4
2. Ogłoszenia w prasie	4
3. Fotografie rozwieszonych plakatów informacyjnych wraz z lokalizacją	6
4. Mapy, ulotki, prezentacje przedstawione na spotkaniach	9
I.II. RAPORT ZE SPOTKAŃ SPOŁECZNYCH	11
1. Harmonogram spotkań	11
2. Opis przebiegu	11
3. Listy obecności	12
4. Listy wniosków i zapytań podczas dyżuru.....	13
I.III. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW	15
I.IV. KOPIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW	25

TOM I – UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA

I.I. MATERIAŁY PROMOCYJNE

2. Ogłoszenia w prasie

A16 | KULTURA

KFF, czyli coś wisi w powietrzu

Kino. Laureaci Krakowskiego Festiwalu Filmowego zamiatą hawie, chcą skłaniać do myślenia

Aleksandra Sława
autorka zdjęć i filmów

„Nie każdy ma świadomość, co się dzieje na ulicach Polski i zagranicą. Dlatego mam nadzieję, że mój film skłoni widzów do refleksji – mówi Grzegorz Paprzycki, reżyser dokumentu „Mój kraj taki piękny”, który zdobył główną nagrodę w konkursie Polskim. Wydaje nam się, że nie ma tu nic nadzwyczajnego, ale w rzeczywistości jest to coś, co nie ma sobie równych w naszym kraju. Wierzę, że ten film może mieć za sobą poważne konsekwencje. Film Paprzyckiego to kompilacja zimy z marzycami, demonstracją i ulicznych zamieszek, ale także występów organizacji antyfaszystowskich. Taka kompozycja sprawia, że widze ma wrażenie, iż dramatyczna rzeczywistość ma się wydarzać w rzeczywistości. W efekcie Polacy mają się kilkanaście godzin kołysać, a nawet podlegać na grupę podlegającą się tym samym podlegającym w podobnym czasie.”

Nagroda dla Paprzyckiego to wieniec sukcesu, który zamieszcza się w kinie i telewizji. Jego przyczyną było niezakończony program „Dobrej zmiany” – dokumenty pokazujące, jak zmienia się polskiego społeczeństwo pod władzą PiS. Reżyser filmu, Grzegorz Sława, zarzucił KFF autencjonalność, co wywołało gorącą dyskusję w środowisku filmowców. Wydykt, który

Korowód ważnych postaci dla Nowej Huty

Wyższe
Osterwa z okazji Dni Nowej Huty od 70-lecia jej istnienia Kraków i Warszawa. Wiosną przebiegła barwny korowód artystyczny, który przetrwał do dzisiaj w postaci filmu.

Korowód Nowości do projektu realizowanego przez Pracownię Dziedzictwa i Tożsamości Nowej Huty Oddziału Kultury im. C. K. Norwida od zainicjował.

W ramach przedsięwzięcia przygotowano cykl wydarzeń, nie dla terenów dzisiejszej Nowej Huty. Reprezentują one różne okazy w historii – będącymi dla miejscowej społeczności. Istnym dziełem kultury. W latach 20-tych wybrano figurę z postaci i przygotowano ich biografie oraz rysunki je przedstawiające. W ramach tegorocznej odsłony projektu zaprezentowanych będzie kolejnych 10 postaci – zapowiadają królów i królowe. Nowości Kultury im. C. K. Norwida.

Tegoroczny korowód gości postaci rozpoznane są o godzinie 16.30 pod Obeliskiem Kultury im. C. K. Norwida, skąd ul. Żeromskiego, al. 302, al. Przystań i al. Solidarności dotrze do Placu Centralnego, gdzie przystąpi miasto Kraków. Jak mówi, Nowości Kultury im. C. K. Norwida.

Opowie artyści z wydziału zrealizują zespół Leszka Pągusa, Nowa Huta Marcin Band i Niepokolenie Maciejka. Do udziału w korowodzie zaproszono także nowohuckie instytucje kultury, szkoły i organizacje pozarządowe. 03.06.2019

GDDKiA

JACOBS

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie oraz **Biurowo projektowe Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce (JACOBS)** zapraszają do udziału w spotkaniach informacyjnych dotyczących propozycji przebiegu wariantów nowych tras Drogi Krajowej nr DK-75 realizowanych w ramach zadania:

„Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko – Nowy Sącz”

ETAP II – Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe

GINA	DATA SPOTKANIA I DZIEŃ	MIEJSCA SPOTKANIA	GOZINA SPOTKANIA	MIEJSCA DZIEŃRU PROJEKTANTA	DZIEŃ
NOWY SĄCZ / CHELMIEC	10.06.2019	Urząd Miasta Nowego Sączu (ul. Piłsudskiego 1, 33-500 Nowy Sącz)	07:00	Urząd Miasta Nowego Sączu (Plac 1, 33-300 Nowy Sącz)	11:00-17:00
LIPNICA MIĘDZANA	11.06.2019	Wielki Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Debnie, Lipnica Debnia 10, 33-700 Lipnica Debnia	07:00	Wielki Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Debnie, Lipnica Debnia 10, 33-700 Lipnica Debnia	11:00-16:00
GHYNK	05.06.2019	Wielki Domek w Ghynku, Stróża (Pobliże Stacji Pociągowej) im. Józefa Piłsudskiego w Ghynku, Ghynk 335, 33-954 Ghynk	07:00	Urząd Gminy Ghynk, Ghynk 335, 33-954 Ghynk	10:00-16:00
CZECHÓW	03.06.2019	Kino „Jasza” Plac 12, 32-650 Czechów	07:00	Kino „Jasza” Plac 12, 32-650 Czechów	10:00-16:00
NOWY WISACZ	03.06.2019	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wisaczu (ul. Wolności 10), 33-720 Nowy Wisacz	09:00	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wisaczu, Plac 15, 33-720 Nowy Wisacz	10:00-16:00
IKONIA	14.06.2019	Urząd Gminy Ikonia (ul. Wolności 48), 32-601 Ikonia	05:00	Urząd Gminy Ikonia (ul. Wolności 48), 32-601 Ikonia	9:00-15:00
ŁOSOSIŃKA DOLNA I GRODEK NAD DUNAJCEM	07.06.2019	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososińska Dolna, Łososińska Dolna 100, 33-314 Łososińska Dolna	07:00	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososińska Dolna, Łososińska Dolna 100, 33-314 Łososińska Dolna	11:00-19:00
BRZESKO	18.06.2019	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko	07:00	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko	11:00-17:00
WYŚKOK	19.06.2019	Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Wyśoku, Wyśok 152, 34-500 Wyśok	05:00	Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Wyśoku, Wyśok 152, 34-500 Wyśok	9:00-15:00

Przed każdym spotkaniem odbędzie się dyżur Projektanta, podczas którego udzielane będą odpowiedzi na pytania zainteresowanych. Na tydzień przed spotkaniem wersje elektroniczne rysunków i arkuszy dla poszczególnych gmin będą dostępne na stronie internetowej www.dk.75.pl, natomiast wersje papierowe w Urzędzie Miasta lub Gminy.

Większi, uwagi i zastrzeżenia dotyczące ww. przebiegów należy przesyłać w terminie 14 dni od daty spotkania.

ADRES POCZTOWY Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce (JACOBS) ul. Włocławska 8/19 01-524 Warszawa Polska	E-MAIL dk75@jacobson.com
---	------------------------------------

Zdjęcie 1 Dziennik Polski 03.06.2019r.

„Opracowanie Studium Korytarzowego (SK), Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe (STES) oraz Materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania pn: Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) na odc. Brzesko – Nowy Sącz”.

Ukraina, 298 osób
17 lipca 2014 roku. Samolot malezyjskich linii lotniczych boeing 777 wylądował z Amsterdamu. Lot ma trwać 12 godzin, lądowanie zaplanowano w Kuala Lumpur. Na pokładzie jest 298 osób.
Zadana nie dojechała do celu. Samolot zostaje zestrzelony nad Ukrainą przez prorosyjskich separatystów. Raketa trafia w cel idealnie - dowódca wojsk Igor Cirkin szybko chwycił się „sukcesem” w internecie.

Wtedy nie wie, że raketa trafia w samolot cywilny. Chwilę później w mediach pojawiają się doniesienia o zamachu, a wpis wojskowego zmika z internetu. - Fragmenty ciała pospadały na podwórka - niebawem mówią między sobą separatysty już po zdarzeniu.

Samolot w momencie zestrzelenia miał znajdować się w przestrzeni powietrznej wschodniej Ukrainy, która objęta była konfliktem wojennym.

Malezyjskie linie lotnicze twierdzą natomiast, że samolot nigdy nie zboczył z wyznaczonego kursu. Moskwa i sam Cirkin odparli zarzuty o odpałeniu pocisku w stronę samolotu Malaysia Airlines 17.

Od odpowiedzialności za katastrofę ponosi państwo, na terenie którego doszło do katastrofy - mówi wtedy Władimir Putin, bulwersując tymi słowami cały świat. Wokół zdarzenia mnożą się teorie spiskowe.

Sledztwem w sprawie przyczyny katastrofy zajmują się wyścigowcy Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy (OBWE), w ciągu następnych miesięcy w czynności angażuje się kilka państw. Separatysty wcześniej zabezpieczają ciała oraz zrzuciły osobiste pasażerów. Sami chcą przeprowadzić sekcję zwłok. Bliscy ofiar obawiają się mataczenia w śledztwie. - Przyjaciele i rodzina ofiar doświadczają szoku, rozpacz, gniewu i frustracji. Traumatyczne doświadczenie może być pogłębione przez poczucie bezsilności i bezradności oraz brak kontroli nad wydarzeniem - mówi psycholog lotniczy.

Pół roku po katastrofie międzynarodowy zespół śledczy stwierdza: - Samolot MH17 malezyjskich linii lotniczych Malaysia Airlines został zestrzelony przez wyrzutnię należącą do rosyjskiej 53. brygady przeciwlotniczej.

Rosja obciąża przy swojej wersji i winą wciąż obciąża Ukrainę. W maju 2019 roku niemiecki magazyn udowodnił, że Rosja opublikowała około 65 tys. tweetów z fikcyjnych kont, w których obwiniała Ukrainę za katastrofę samolotu.

Bliscy ofiar katastrofy złożyli pozew w sądzie, w którym wywalczyli 500 milionów dolarów odszkodowania od Striel-



W katastrofie tupolewa, który rozbił się w Boże Narodzenie 2016 roku nad Morzem Czarnym, zginęła połowa artystów Chóru Aleksandrowa. Lecieli na koncert w bazie wojskowej w Syrii

kowa. Wojskowego nie było na rozprawie, a wyrokiem się nie przejął.

Pięć lat po katastrofie nikt nie ponosił odpowiedzialności za śmierć 298 osób. Nie ma jednak wątpliwości, że znowu zwinili człowieka.

USA, 1 osoba
- Jestem popsułym człowiekiem, pewnie mam połuzowa-

nych kilka śrub - powiedział mechanik lotniczy, który 10 sierpnia 2018 roku parwał pustym samolotem Bombardier Dash 8 Q400 z płyty lotniska w Waszyngtonie.

Dziennik „Seattle Times”, który dotarł do rozmowy mężczyzny z wieżą kontrolną, stwierdził, że brzmiał on „lekomyślnie i dziko”. Mówił między innymi, że jest w stanie wy-

lądować, bo „grał trochę w gry komputerowe”.

- Człowiek ten prawdopodobnie miał poważne problemy psychiczne, może zakampane nerwy. Z tego, co mi wiadomo, był dość zdezorientowany. Osoby, które podjęły decyzję o popelnieniu samobójstwa, są na ogół spokojne - wyjaśnia nam Katarzyna Podleska.

Sprawcą kradzieży maszyny był 29-letni Richard Russell. Nie miał doświadczenia w pilotażu, mimo to zaczął robić samolotem akrobacje w powietrzu. Za bombardierem zostały wysłane dwa myśliwce, które miały przechwycić potany samolot.

Kontroler lotów, który utrzymywał kontakt z mężczyzną, prosił, by ten wylądował na pobliskim lotnisku.

- Ci faceti mnie zabiją, jeśli spróbuję tam wylądować - odpowiedział 29-latek. Zapytał jednak, czy „jeśli wyląduję, to dostanie pracę jako pilot”. Kontroler odpowiedział twierdząco i przez chwilę Richard Russell zastanawiał się nad lądowaniem, ale dość szybko się rozmyślił.

Po godzinie 15 minutach szaleńczego lotu zrobił maszynę na wyspie Keeton w stanie Waszyngton, popielając samobójstwo.

W ostatnich minutach komunikacji przeprosił rodzinę i przyjaciół i powiedział, że „nie planował lądowania”.

Statystyka
Tylko w tych pięciu katastrofach życie straciło 739 osób. Od 2015 roku na świecie rozbiło się 28 samolotów.

Mimo to samolot wciąż jest statystycznie najbardziej bezpiecznym środkiem transportu. ☺

GDDKiA **JACOBS**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie oraz biuro projektowe Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce (JACOBS) zapraszają do udziału w spotkaniach informacyjnych dotyczących propozycji przebiegu wariantów nowych tras Drogi Krajowej nr DK75 realizowanych w ramach zadania „Przebudowa (budowa) drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko - Nowy Sącz, odc. II” ETAP II - Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe

GINA	DATA SPOTKANIA I DZURU	MIEJSCE SPOTKANIA	GODZINA SPOTKANIA	MIEJSCE DZURU PROJEKTANTA	DZUR
NOWY SĄCZ I CHELMIEC	10.06.2019	Urząd Miasta Nowego Sącza (Sala Ratownicza), Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz	17:00	Urząd Miasta Nowego Sącza, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz	11:00-17:00
LIPNICA MUROWANA	11.06.2019	Wielki Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Dolnej, Lipnica Dolna 12, 32-724 Lipnica Dolna	17:00	Wielki Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Dolnej, Lipnica Dolna 12, 32-724 Lipnica Dolna	11:00-17:00
GNONIK	12.06.2019	Hala Sportowa przy Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Gnojnku, Gnojnik 306, 32-604 Gnojnik	17:00	Urząd Gminy Gnojnik, Gnojnik 303, 32-604 Gnojnik	10:00-16:00
CZCHÓW	13.06.2019	Kino „Bazart” Rynek 12, 32-600 Czchów	17:00	Kino „Bazart” Rynek 12, 32-600 Czchów	11:00-17:00
NOWY WIŚNIEC	13.06.2019	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wiśnie (Sala Wolikowska), Rynek 10, 32-720 Nowy Wiśniew	19:00	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wiśnie, Rynek 10, 32-720 Nowy Wiśniew	13:00-19:00
MIKOWA	14.06.2019	Urząd Gminy Miłkowa Miłkowa 486, 32-601 Miłkowa	15:00	Urząd Gminy Miłkowa Miłkowa 486, 32-601 Miłkowa	9:00-15:00
ŁOSOSINA DOLNA I GRODEK NA D DUNAJCEM	17.06.2019	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososina Dolna, Łososina Dolna 400, 33-314 Łososina Dolna	17:00	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososina Dolna, Łososina Dolna 400, 33-314 Łososina Dolna	11:00-17:00
BRZESKO	18.06.2019	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głkowskiego 51, 32-600 Brzesko	17:00	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głkowskiego 51, 32-600 Brzesko	11:00-17:00
LIMA NOWA	18.06.2019	Biuro Ochrony Straży Pożarowej Wysokie, Wysokie 153, 34-600 Wysokie	15:00	Biuro Ochrony Straży Pożarowej Wysokie, Wysokie 153, 34-600 Wysokie	9:00-15:00

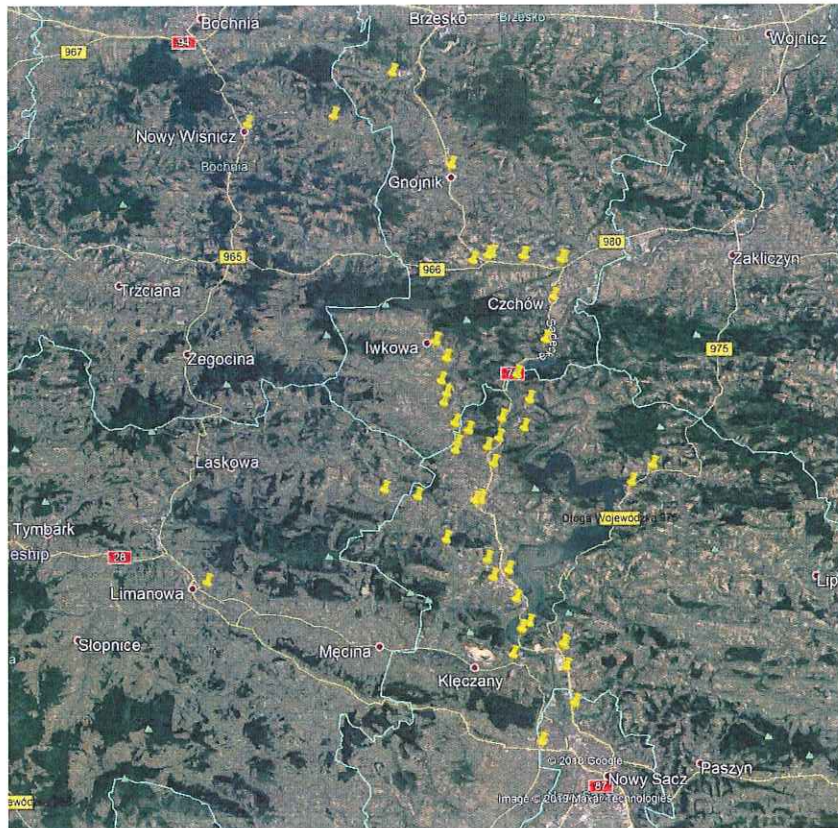
Przed każdym spotkaniem odbędzie się dzur Projektanta, podczas którego udzielane będą odpowiedzi na pytania Zainteresowanych. Na tydzień przed spotkaniem wersje elektroniczne rysunków i ankiety dla poszczególnych gmin będą dostępne na stronie internetowej www.dk75.pl, natomiast wersje papierowe w Urzędzie Miasta lub Gminy.

Wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące ww. przebiegów należy przesyłać w terminie **14 dni** od daty spotkania:

ADRES POCHTOWY	E-MAIL
Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce (JACOBS) ul. Wesoła 47/48 00-084 Warszawa Polska	dk75@jacoobs.com

Zdjęcie 2 Gazeta Krakowska 31.05.2019

3. Fotografie rozwieszonych plakatów informacyjnych wraz z lokalizacją



Zdjęcie 3 Lokalizacja plakatów rozwieszonych przez Projektanta

Poza zdjęciami rozwieszonymi przez Projektanta, plakaty informacyjne zostały również przekazane do urzędów gmin (Gnojnik, Brzesko, Iwkowa, Czychów, gdzie obowiązywał zakaz rozwieszania ulotek oraz w gminie Lipnica murowana) w celu rozwieszenia na tablicach informacyjnych w urzędach gmin oraz na tablicach poszczególnych sołectw a także, na wniosek mieszkańców, do wybranych parafii w celu rozwieszenia na przykościelnych tablicach ogłoszeń. Ogłoszenia te nie zostały objęte dokumentacją fotograficzną.

Poniżej są fotografie przedstawiające Mapy, ulotki, prezentacje przedstawione na spotkaniach



Zdjęcie 4 Gmina Gnojnik



Zdjęcie 5 Gmina Gnojnik

4. Mapy, ulotki, prezentacje przedstawione na spotkaniach



Zdjęcie 6 Materiały prezentowane w gminie Gnojnik



Zdjęcie 7 Materiały dla uczestników spotkania - ulotki i ankiety



Zdjęcie 8 Informacja o miejscu dyżuru i spotkania

I.II. RAPORT ZE SPOTKAŃ SPOŁECZNYCH

1. Harmonogram spotkań

GMINA	DATA SPOTKANIA I DYZURU	MIEJSCE SPOTKANIA	GODZINA SPOTKANIA	MIEJSCE DYZURU PROJEKTANTA	DYZUR
NOWY SĄCZ I CHEŁMIEC	10.06.2019	Urząd Miasta Nowego Sącza (Sala Ratuszowa), Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz	17:00	Urząd Miasta Nowego Sącza, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz	11:00-17:00
LIPNICA MUROWANA	11.06.2019	Wiejski Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Dolnej, Lipnica Dolna 12, 32-724 Lipnica Dolna	17:00	Wiejski Dom Ludowy „Kasztan” w Lipnicy Dolnej, Lipnica Dolna 12, 32-724 Lipnica Dolna	11:00-17:00
GNOJNIK	12.06.2019	Hala Sportowa przy Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Gnojniku, Gnojnik 336, 32-864 Gnojnik	17:00	Urząd Gminy Gnojnik, Gnojnik 383, 32-864 Gnojnik	10:00-16:00
CZCHÓW	13.06.2019	Kino „Baszta” Rynek 12, 32-860 Czchów	17:00	Kino „Baszta” Rynek 12, 32-860 Czchów	11:00-17:00
NOWY WIŚNICZ	13.06.2019	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wiśniczu (Sala Widowiskowa), Rynek 16, 32-720 Nowy Wiśnicz	19:00	Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Wiśniczu, Rynek 16, 32-720 Nowy Wiśnicz	13:00-19:00
IWKOWA	14.06.2019	Urząd Gminy Iwkowa Iwkowa 486, 32-861 Iwkowa	15:00	Urząd Gminy Iwkowa Iwkowa 486, 32-861 Iwkowa	9:00-15:00
ŁOSOSINA DOLNA I GRÓDEK NAD DUNAJCEM	17.06.2019	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososina Dolna, Łososina Dolna 400, 33-314 Łososina Dolna	17:00	Centrum Kultury i Promocji Gminy Łososina Dolna, Łososina Dolna 400, 33-314 Łososina Dolna	11:00-17:00
BRZESKO	18.06.2019	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko	17:00	Urząd Miejski w Brzesku, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko	11:00-17:00
LIMANOWA	19.06.2019	Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Wysokiem, Wysokie 153, 34-600 Wysokie	15:00	Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Wysokiem, Wysokie 153, 34-600 Wysokie	9:00-15:00

2. Opis przebiegu

Każde spotkanie podzielone było na trzy części – dyżur projektanta, prezentacje podsumowującą oraz dyskusję zbiorową i indywidualną po prezentacji. Dyżur trwał 6 godzin, a spotkanie informacyjne ok. 2h. Dyskusja trwała od 1 do 4 godzin w zależności od zainteresowania mieszkańców.

W trakcie dyżuru Projektanta były zgłaszane pytania i indywidualne uwagi, które były potem omawiane w trakcie prezentacji wraz z innymi ogólnymi informacjami. Lista pytań i wniosków z dyżurów znajduje się w punkcie 4

W ramach spotkania informacyjnego Projektant zaprezentował:

- ogólne informacje na temat zadania (stopień zaawansowania, harmonogram realizacji, stadia projektu i dalsze etapy)
- przygotowane na spotkania rysunki (jak czytać mapy i legendę, jak znaleźć swoją działkę, jaki będzie przekrój poprzeczny, zajętość) oraz
- szczegółowo przebiegi wszystkich wariantów na terenie gminy na wydruku pdf.

3. Listy obecności

	Udział na spotkaniu (główna prezentacja na podstawie listy obecności)	Zapytania podczas dyżuru Projektanta
Brzesko	60	24
Gnojnik	108	37
Lipnica	19	11
Nowy Wiśnicz	20	5
Czchów	72	20
Iwkowa	68	40
Łososina	160	58
Limaniowa	1	1
Nowy Sącz i Chełmiec	19	14
SUMA	527	210

4. Listy wniosków i zapytań podczas dyżuru

Gnojnik

LP	Godzina wejścia	Działka - lokalizacja	Omawiane zagadnienie
1	10 ⁰⁰	650, 1462, 1494	Ogólna informacja
2	10 ¹⁰	Uszew 594	Lokalizacja wariantów, jaki będzie wpływ na działkę
3	10 ¹⁰	1263/1, 1263/2	Ogólna informacja
4	10 ¹⁰	284/2	
5	10 ²⁰	Uszew 531	Ogólna informacja
6	10 ³⁰	7/1, 7/3	Informacja o wyburzeniu domu nie zaznaczonego na mapie
7	10 ³⁰	515, 639, 748	
8	10 ⁴⁵	759/2, 759/1, 273/2, 1030/1, 1030/4, 583, 584, 1034	Ogólna informacja
9	10 ⁴⁵		Ogólna informacja
10	10 ⁵⁵	300	Ogólna informacja
11	11 ¹⁵	290/4	Ogólna informacja
12	11 ²⁰	C/F – km 6+000-7+000	Ogólna informacja
13	11 ²⁵	573/5	Ogólna informacja
14	11 ²⁵		Ogólna informacja
15	11 ³⁰	A – km 7+000-8+100	Właściciel osiedla, które burzymy
16	11 ³⁵	1021	Czy inwestować w remont czy czekać aż będzie decyzja który wariant

13

„Opracowanie Studium Korytarzowego (SK), Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STES) oraz Materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania pn: Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) na odc. Brzesko – Nowy Sącz”.

17	11 ⁴⁰	1028/1, 1028/3	
18	11 ⁴⁵	7/1	Poprowadzić przebieg dalej od działki
19	11 ⁵⁰	D - km 7+000-8+000	Duże gospodarstwo sadownicze, zaprojektowana droga oddziela magazyny od sadów, prośba o przesunięcie
20	12 ⁰⁵	676	Na mapie nie ma zaznaczonych budynków
21	12 ²⁰	1243/2	Ogólna informacja
22	12 ³⁵	609, 656	Informacja o dojeździe do działki, jak wygląda wykup
23	13 ⁴⁵	A – km 11+700	Brak budynku na działce
24	13 ⁵⁰	1245, 1246	Prośba o przesunięcie przebiegu na wschód
25	14 ⁰⁰		Ogólna informacja
26	14 ⁰⁰	613	Czy dom jest do wyburzenia
27	14 ⁰⁰	493	Dom do wyburzenia w wariantcie A
28	14 ⁰⁰	A – km 6+700-8+000	Przesunąć bliżej Nowego Wiśnicza
29	14 ⁰⁵	285	Ogólna informacja
30	14 ⁰⁵	28, 30, 32, 33, 34, 94	Duże gospodarstwo, co się z nim stanie
31	14 ⁰⁵	2881, 2882	Właściciel nie wie czy inwestować w halę na tych działkach
32	14 ²⁰	523	Ogólna informacja
33	14 ²⁵	758 Tworkowa	Burzemy dom
34	14 ²⁵	957/1, 957/2	Wszystkie warianty są dobre, bo nie burzymy domu
35	14 ³⁰	1469, 1501, 1544/1, 1547	Prośba żeby przejąć te działki
36	14 ³⁵	615/1 Lewniowa	Ogólna informacja
37	14 ⁴⁰	619 Uszew	Ogólna informacja

I.III. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW

Tabelaryczne zestawienie wniosków i protestów mieszkańców

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCOWOŚĆ	LOKALIZACJA (NR DZIAŁKI, KM DROGI, GŁÓWNE POSTULATY)	PRZECIWIW						ZA						
				A	B	C	D	F	A	B	C	D	F	SAMORZĄDOWY	KOMPILACYJNY	
1		USZEW/PORĘBA SPYTKOWSKA	Brak aktualizacji zabudowy na mapie, konsekwencje dla wód w studniach, wniosek o przejazd nad	77		13							9			
2		GOSPRZYDOWA	jeżeli zostanie wybrany wariant A to wniosek o odsunięcie od działek 919 i 920 i drogi dojazdowe po obu stronach wariantu	1												
3			jeżeli zostanie wybrany wariant A to przesunąć drogę na km 12+000 o 100m za budynki na działce 1250/2 (można zburzyć stodołę), ewentualnie wypłacić odszkodowanie	4							2	2	2	2		
4			jeżeli zostanie wybrany wariant A to przesunąć poza działkę 1250 w kierunku Lipnicy Dolnej; w korekcie DW966 nie wchodzić na działkę 1263/1; zastosowanie ekranów między DK75, a DW966	2												
5			spaliny, przyroda, za drogi	1												
6			przebudowa drogi 966 pozbawi działek 1264/1, 1264/2, 1264/5; przyroda, za drogi, zniszczenie studni	1												
7			przyroda, wyburzenia, za drogi	2												
8			Zniszczenie studni; wniosek o przesunięcie tak, żeby nie było wyburzeń	1												
9			Zniszczenie studni; wniosek o przesunięcie tak, żeby nie niszczyć studni	1												
10				4												
11				2												
12			Brak aktualizacji zabudowy na działce nr 700			1										
13			Działki nr 1248 i 1249 - jeżeli A to odsunąć od studni i gospodarstw	1												
14																
15		USZEW		1		1		1			1		1			
16			wniosek o wykorzystanie działek 1544/1, 1547, 1469, 1501 w Uszwi													
17			kompilacja: D do 4km, B 7-10km, C do 19km, później A	4												
18			Działka 613 - brak drogi dojazdowej, za duże zbliżenie, duży koszt, zagrożenie dla zwierząt i hałas	1												
19				1		1										
20			przyroda	1												
21			przyroda	1												
22				1		1										
23				1		1										
24			przyroda, za drogi	1		1										
25			przyroda, za drogi	1		1										
26			przyroda, za drogi	1		1										
27			za drogi	1		1							1			
28			za drogi	1		1										
29			przyroda, za drogi	1		1										
30			przyroda, za drogi	1		1							1			
31			przyroda, za drogi	1		1										
32			przyroda, za drogi	1		1										

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCOWOŚĆ	LOKALIZACJA (NR DZIAŁKI, KM DROGI, GŁÓWNE POSTULATY)	PRZECIWIW					ZA							
				A	B	C	D	F	A	B	C	D	F	SAMORZĄDOWY	KOMPILACYJNY	
33			dz. 1281/1 odcięcie od miejscowości, przez zamknięcie drogi gminnej;		1		1									
34			za drogi, środowisko	1		1										
35			przyroda, za drogi	13												
36			za drogi, przyroda	1								1				
37			za drogi, przyroda	1		1						1				
38			za drogi, przyroda	1		1										
39			za drogi, przyroda	1		1						1				
40			za drogi, przyroda	1		1										
41			działka 624/1 – wniosek o ominięcie całej Uszwi	1		1		1								
42			za drogi, przyroda	2		2						2				
43			za drogi, przyroda	1		1						1				
44			za drogi, przyroda	1		1						1				
45			za drogi, przyroda	4		4						4				
46				7		7						2				
47			Uszew 346 – wydłużenie dojazdu do wsi	1												
48			Działka 676 – sprzeciw przeciw wyburzeniu	1		1		1								
49			Wniosek o przeprowadzenie wywiadu terenowego przy udziale Projektanta i przedstawicieli GDDKiA; nieaktualne mapy, inwestycja powinna przebiegać wzdłuż granic wsi, czyli w kierunku zachodnim; przyroda, niekorzystny podział gruntów		2					2						
50			działki - 1278/1 i 1283 - za blisko zabudowań, niekorzystny podział działek; krzyż; przyroda; obszar chroniony; powódzie; osuwiska		1											
51			straty społeczne; problem z rozwojem wsi – UE; zła analiza wielokryterialna		51					51						
52			niszczone są niezalewowe działki, na których ludzie się chcą budować		1		1									
53			hałas; obniżenie bezpieczeństwa		1		1									
54			wyburzenia; szlak żab do stawu		4		4									
55			hałas; zanieczyszczenia		9		9									
56			straty społeczne; brak szans na rozwój wsi; potok Kaim z bobrami, stosunki wodne; powódzie; hałas; uwzględnić ład przestrzenny		16					16						
57			działki stracą na atrakcyjności - 1257 i 349/5		1		1									
58			za blisko zabudowy		27		27			4						
59					81		2			79						
60			nowe budynki; przedszkole		1					1						
61			źle przeprowadzona analiza wielokryterialna, nikt by się nie wybudował jakby wiedzieli, że będzie droga,		2		2			2						
62			niewyobrażalne straty gospodarcze wsi, szachownica gruntów, powódzie		2		2			2						
63			powódzie, hałas		5		5			5						
64			potok Kaim z bobrami, problemy gospodarcze, chaos prawny przez UE		9					9						

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCOWOŚĆ	LOKALIZACJA (NR DZIAŁKI, KM DROGI, GŁÓWNE POSTULATY)	PRZECIW					ZA						
				A	B	C	D	F	A	B	C	D	F	SAMORZĄDOWY	KOMPILACYJNY
65			zanieczyszczenia, hałas, utrudnienia w komunikacji do: szkoły, przedszkola, ośrodka zdrowia, kościoła, orlika		2		2		2						
66			tereny zabudowane i rekreacyjne		1		1								
67			niekorzystny podział wsi, negatywny wpływ na środowisko, hałas i zanieczyszczenia		5		5		4						
68			podział wsi, droga po stronie wschodniej ogranicza rozbudowę wsi		2		2								
69			niekorzystny podział wsi		3		3								
70			spadek wartości nieruchomości, straty społeczne, będzie podejmował dalsze działania w UE		1		1								
71			za blisko działki i oddzielenie od reszty miejscowości		2		2								
72			to jedyny obszar gdzie się można budować		5		5		2						
73			opracować tańszy odpowiednik wariantu samorządowego, skoro ten jest za drogi		1		1		1						
74			pogorszenie bytu materialnego wszystkich mieszkańców, zniszczenie piękne obszary i blokowanie budowy domów w najkorzystniejszych warunkach, krzyż		1		1		1						
75			potok Kaim z bobrami, straty społeczne, nieodwracalne zmiany w krajobrazie, bezwzględne ograniczenie rozwoju wsi, więcej wyburzeń		2		2		2						
76															
77		GNOJNIK	jeżeli tak to wykup działek 284/1 i 284/2	1											
78			jeżeli tak to przesunięcie na odcinku 7-8 km w stronę granic z Chronowem	1											
79			hałas, zwierzęta, najdroższy	2		2						2			
80			wysiedlenia, zanieczyszczenia, utrudnienia w komunikacji			2		2	2						
81			za drogi, przyroda	2											
82			za drogi, zanieczyszczenia	1		1						1			
83			za drogi, Natura2000	1		1									
84			wyburzenia, najdroższy, osuwiska, koszty utrzymania obiektów; 29.11.2017 na Sesji Rady Gminy Gnojnik wariant A został jednogłośnie odrzucony przez całą Radę	174											
85			jedyna możliwość to przeprowadzenie tak jak w nowym wariantcie samorządowym oraz przesunięcie zjazdu z drogi A-SP-03_L w okolice zjazdu A-SP-03-P i zaprojektowanie przystanków w obu kierunkach	33											
86			droga dojazdowa jest poprowadzona przez środek posiadłości dz. 287/1, 287/2, 288/2 km 7+600-7+700; możliwe poprowadzenie drogi wg nowego wariantu samorządowego	2											
87			w km 6+500 - 6+800 wyburzenie domu - wniosek o odsunięcie	1											
88			przesunięcie odcinka 6+500 - 6+800 w kierunku Chronowa; przesunięcie zjazdu A-SP-03-L w stronę A-SP-03-P; wykonanie przystanków autobusowych; ma być zjazd do ich miejscowości; ekrany	3											
89			działka na wysokości 6+900 – brak zgody na wyburzenie	1											
90				2											

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCOWOŚĆ	LOKALIZACJA (NR DZIAŁKI, KM DROGI, GŁÓWNE POSTULATY)	PRZECIWIW					ZA					SAMORZĄDOWY	KOMPILOWANY	
				A	B	C	D	F	A	B	C	D	F			
91			Budowa drogi spowoduje zniszczenie gospodarstwa agroturystycznego i utratę dochodu	2							2	2	2	2		
92			przesunięcie drogi w kierunku gminy Nowy Wiśnicz na Chronów; umieszczenie ściany oporowej w granicach działki 292/2 i 293, aby nie zabierała działki; przesunięcie A-SP-03-L w okolicę A-SP-03-P; zaprojektowanie przystanków autobusowych w dwóch kierunkach; zjazd z drogi do miejscowości; nie wyrażają zgody na drogę dojazdową przez ich działkę	2												
93			jeżeli tak to ekrany przy działce nr 827 - B km 9+900 - 10+000, C/F km 9+400 - 9+500; najlepiej wykup działki z domem		2	2		2								
94			za drogi, przyroda	2		2							1			
95			za drogi, przyroda	1		1										
96			jeżeli tak to prosi o wysiedlenie - działka 75/3			1		1								
97																
98		LEWNIOWA			2	2										
99			uciążliwość sąsiedztwa drogi, działki 7/1, 7/2, 7/3, 7/4,		6	6		6	1							
100			plany drogi z kilkuletnim wyprzedzeniem, żeby można było zdecydować czy się chce mieszkać przy drodze czy nie; poszerzenie istniejącej drogi - Gmina Gnojnik ma na to zarezerwowany teren		325	325	325	325	325							
101			dz. nr 57/1 - hałas, spaliny, miejscowość stanie się niebezpieczna przez zjazdy		1	1										
102			dużo domów do wyburzenia, między innymi wnioskodawców		2	2	2	2								
103			zakłóci spokój i zmniejszy bezpieczeństwo na lokalnych drogach		10	10	10	10								
104			Za duże zbliżenie do działki 608 i zabytkowej kapliczki				1									
105			krótki tunel jest złym pomysłem		1											
106			Niszczenie dorobku życia		1	1	1	1								
107			Zniszczenie miejscowości przez ciężki sprzęt, hałas i zanieczyszczenia		1	1	1	1								
108			działka 759 – zagrożenie domu osuwiskiem		1	1	1	1								
109			nieaktualne mapy, wniosek o wywłaszczenie Lewniowa 47		1	1		1								
110			Zbliżenie do zabudowań, hałas i zanieczyszczenie		1	1			1							
111					8	8	8	8								
112			Zniszczenie wsi przez drogę		1	1	1									
113			działka 265/1 – zanieczyszczenie powietrza		1		1									
114			Jeżeli zostanie wybrany przebieg B lub C to wniosek o wykup działek 2/1 oraz 2/2		3	3	3	3	3							
115			działka 620 - nie wyraża na zjazd				1									
116			hałas, podział wsi, dużo wyburzeń		2											
117			hałas, spaliny, drogi nie są przystosowane na taką inwestycję, podział wsi		3	3	3	3								
118			działki 279/2, 281/1, 752 nie wyraża zgody na przejście przez nie		1	1		1								
119		BIESIADKI	działka 442/1 w km 8+800, prośba żeby dom pozostał nienaruszony				1									

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCOWOŚĆ	LOKALIZACJA (NR DZIAŁKI, KM DROGI, GŁÓWNE POSTULATY)	PRZECIW					ZA						
				A	B	C	D	F	A	B	C	D	F	SAMORZĄDOWY	KOMPILACYJNY
120			Wariant przebiega przez działki 427/2 i 427/3 na których jest prowadzona budowa domu				1								
121		ZAWADA USZEWSKA	podział gospodarstwa - oddzielenie sadu od placu załadunkowego oraz tłoczni; prośba o przesunięcie; gospodarstwo jest ogrodzone, więc przejście dla zwierząt D-ED2 jest nieuzasadnione		1		1								
122			straty społeczne i gospodarcze		4		4		4						
123			szachownica gruntów, chaos prawny, niestaranna analiza wielokryterialna, ingerencja w obszar chronionego krajobrazu		115				115						
124			zajęcie najbardziej atrakcyjnych terenów pod zabudowę mieszkaniową		1				1						
125			dewastacja środowiska, wzrost zachorowań,		3		3								
126			stanowczy protest		1		1								
127		MICHALCZOWA			2	2	2	2						2	

Rodzaj drogi

Droga będzie posiadała 2 jezdnie po dwa pasy każda rozdzielone pasem dzielącym o szerokości 4 m z barierą energochłonną.

Droga projektowana jest w standardzie GP – głównej ruchu przyspieszonego o prędkości projektowej 80 km/h z miejscowym obniżeniem do 70 km/h – tam, gdzie zabudowa albo warunki topograficzne nie pozwalają na poprowadzenie przebiegu z wyższą prędkością (za wyjątkiem wariantu D z prędkością miejscowo ograniczoną do 60 km/h z powodu konieczności pozostania w śladzie drogi istniejącej).

Uwaga: Prędkość projektowa nie jest tożsama z prędkością dopuszczalną na drodze. Prędkość dopuszczalna może być wyższa lub niższa w zależności od miejscowych wymagań bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Klasa drogi będzie podwyższona o jedną, miejscowo dwie klasy z powodu odstępstw od warunków technicznych w aktualnym przebiegu. Znaczy to, że zakręty będą dużo mniej „ostre” i zostanie zachowana widoczność na podjazdach, ale skutkuje również tym, że nie ma technicznej możliwości, by droga pozostała w istniejącym przebiegu.

W większości przebiegu nie będzie przebiegała w terenie zabudowanym bez konieczności ograniczenia prędkości do 50km/h, dzięki czemu czas przejazdu ulegnie skróceniu.

Wpływ drogi na środowisko

Wpływ inwestycji na środowisko jest analizowany zarówno przez specjalistów w zespole Projektanta jak i Zamawiającego – GDDKiA, a także będzie weryfikowany przez niezależny organ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Na tym etapie dokumentacji - Studium Technologiczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STEŚ), jednym z tomów jest ocena wpływu możliwych do realizacji wariantów przebiegu drogi na środowisko, szczegółowo przeanalizowane zostaną nie tylko oddziaływania poszczególnych tras na wszystkie komponenty otoczenia, ale także zaprojektowane zostaną optymalne środki minimalizujące negatywne skutki realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Analiza porównawcza zaowocuje wyborem do budowy obiektywnie najkorzystniejszego wariantu pod względem środowiskowym, technicznym jak i ekonomicznym. Analizy środowiskowe dotyczyć będą między innymi cennych uwarunkowań krajobrazowych i przyrodniczych wskazanego terenu. W kontekście krajobrazu rozpoznane i przeanalizowane zostaną jego typy. Opracowana waloryzacja pozwoli wskazać obszary o największej wartości krajobrazowej oraz dobrać odpowiednie środki minimalizujące negatywnie oddziaływanie obecności drogi. Jeśli nie uda się uniknąć poprowadzenia drogi przez obszary cennego krajobrazu to planowanym do wykorzystania, głównym narzędziem niwelującym to oddziaływanie będą odpowiednio zaprojektowane nasadzenia zieleni.

Natomiast w kontekście walorów przyrodniczych tego terenu i obecności na nim cennych typów siedlisk, gatunków roślin i zwierząt informujemy, została przeprowadzona roczna inwentaryzacja przyrodnicza obszarów korytarzy całej inwestycji. Badania terenowe mają za zadanie rozpoznać miejsca występowania i populacje przede wszystkim gatunków cennych i objętych ochroną w ramach systemu krajowego jak i europejskiego. Analizowane są również kierunki migracji oraz korytarze ekologiczne wykorzystywane przez poszczególne gatunki. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej pozwolą na zaprojektowanie odpowiednich rozwiązań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na faunę i

florę. Droga poprowadzona będzie możliwie najmniejszą powierzchnią cennych siedlisk. W razie konieczności realizowane będą zastępcze nasadzenia zieleni, a chronione gatunki przenoszone będą na sąsiednie obszary charakteryzujące się analogicznymi warunkami środowiska. Na etapie eksploatacji drogi zostanie zapewniona możliwość bezpiecznej migracji zwierząt poprzez odpowiednio zaprojektowane urządzenia takie jak przejścia dla zwierząt czy przepusty drogowe. Projektowanie rozmieszczenia przejść dla zwierząt oraz ich parametrów technicznych przeprowadzone będzie w konsultacji ze specjalistami przyrodnikami. W razie stwierdzenia wystąpienia zbliżenia lub przecięcia obszarów poboru wody pitnej, po uzyskaniu zgody zostaną wprowadzone specjalistyczne zabezpieczenia eliminujące jakiegokolwiek zagrożenia. Elementy te są wprowadzane zgodnie z zapisami stref ochronnych ujęć wody.

Skrzyżowania

Droga będzie połączona z drogami niższych klas przez węzły i skrzyżowania na prawoskręty. Znaczy to, że żeby skręcić w lewo trzeba będzie przejechać nad lub pod drogą i skorzystać ze skrzyżowania z drugą jezdnią. Wloty takich skrzyżowań są często przesunięte względem siebie by zostały spełnione wymagania bezpieczeństwa na drodze niższej klasy dotyczące odległości między skrzyżowaniami oraz powodu ukształtowania terenu.

Rodzaj i kształt skrzyżowań może ulec zmianie na etapie koncepcji kiedy będzie prowadzona optymalizacja, jednakże aktualne rozwiązania są kompletne i możliwe do wykonania.

Zjazdy

W ramach projektu z powodu bezpieczeństwa ruchu zostały zlikwidowane wszystkie zjazdy z drogi na posesje. Dostęp do posesji będzie odbywał się przez istniejącą sieć dróg lokalnych oraz przez nowo wybudowane drogi obsługujące teren.

Drogi obsługujące teren

Wraz z drogą powstanie lub zostanie przebudowana sieć dróg obsługujących teren i posesje. Projektant tam gdzie była taka możliwość, pozostawił drogi w istniejącym przebiegu przez zastosowanie przejazdu górą lub dołem. W niektórych przypadkach odległość dojazdu mogła ulec zmianie. Jest to spowodowane brakiem możliwości budowy przejazdu nad lub pod.

Konieczność analizy takiej ilości wariantów

Projektant jest zobowiązany kontraktem do przedstawienia co najmniej 5 wariantów, a do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ustawowo wymagany jest wariant preferowany i co najmniej 2 alternatywy.

Na zakończenie etapu STEŚ, wszystkie 5 wariantów będzie przeanalizowanych i zaprojektowanych w tym samym stopniu szczegółowości, a następnie porównanych za pomocą tych samych kryteriów. Następnie Projektant prześle swoją rekomendację Zamawiającemu, a ten wybierze wymaganą prawnie ilość

przebiegów i przekaże je do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który po przeprowadzeniu konsultacji społecznych wybierze ostateczny jeden wariant.

Wariant ten następnie zostanie uszczegółowiony w koncepcji i dokumentacji wykonawczej.

Możliwość korekty tras wariantów.

Po zatwierdzeniu jednego przebiegu Decyzją o Środowiskowych uwarunkowaniach zostaną wyznaczone linie rozgraniczające inwestycje w zakresie których będzie odbywała się budowa drogi. Możliwa będzie korekta w obrębie tych linii w celu optymalizacji inwestycji przez Wykonawcę robót budowlanych.

Realizacja Inwestycji



Inwestycja realizowana jest w systemie projektuj i buduj i jest aktualnie na drugim etapie – STEŚ. Zgodnie z harmonogramem projektu na początku przyszłego roku Projektant złoży dokumentację do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DŚU). Zgodnie z założeniami Zamawiającego - GDDKiA, jeżeli zostanie zapewnione finansowanie, droga powinna być gotowa w okolicach 2025 roku.

Informacja o wysokości odszkodowań za wykupy.

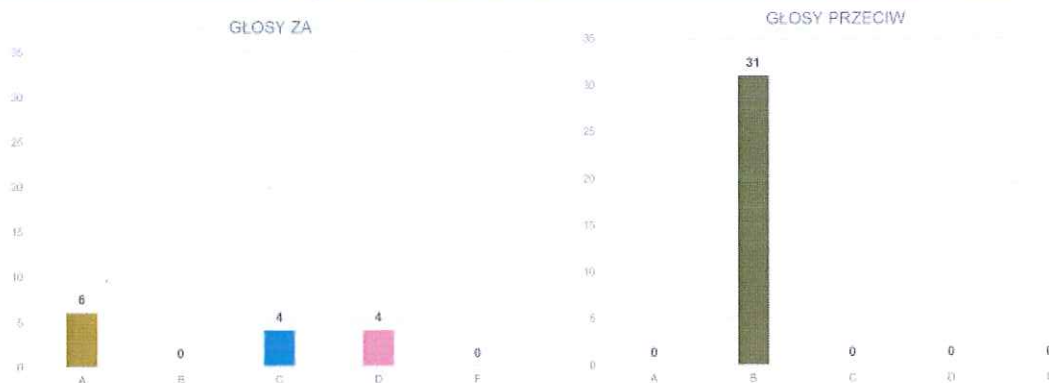
Na tym etapie przygotowania inwestycji nie jest wybrany ostateczny przebieg trasy. Nie jest więc możliwe ustalenie, które działki będą w obszarze wpływu drogi, w jakim stopniu i czy będą podlegały wykupowi lub odszkodowaniom.

Po uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, kiedy zostanie wybrany już jeden przebieg będzie można wstępnie określić czy jest się w obszarze wpływu drogi. Wysokość odszkodowań ustalać będzie na etapie ZRID niezależny od GDDKiA rzeczoznawca wskazany przez Wojewodę.

I.IV. KOPIE WNIOSEKÓW I PROTESTÓW

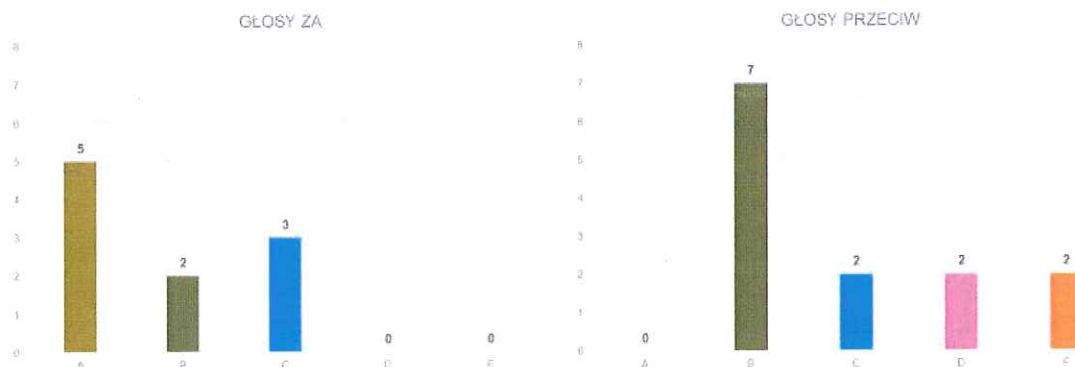
Analiza Ankiety - Gmina Chełmiec

13




Analiza Ankiety - Gmina Nowy Sącz

14




Odniesienie do szczegółowych zagadnień, poruszanych przez uczestników spotkania

Kryteria uwzględnione przy wyborze wariantów do STEŚ

Zamawiający w oparciu o opinię Projektanta wybrał 5 z 26 przebiegów analizowanych na etapie SK. Opinia była oparta o analizę wielokryterialną, gdzie przyjęte zostały kryteria:

Techniczne

- Geometria – prowadzenie trasy w taki sposób, by była jak najbezpieczniejsza i jak najbardziej komfortowa dla użytkowników, zgodnie z wymaganiami technicznymi i zasadami projektowania dróg
- Topografia – możliwość przeprowadzenia trasy na zadanych parametrach
- Konieczność zastosowania rozwiązań inżynierskich – ściany oporowe, zabezpieczenia osuwisk, tunele, estakady, mosty i wiadukty
- Zajętość terenu
- Wykorzystanie istniejącej sieci drogowej i możliwość lokalizacji skrzyżowań
- Wykorzystanie przekroju drogi dla ruchu lokalnego i tranzytowego
- Analiza natężeń ruchu na projektowanych przebiegach i pozostającego na istniejącej sieci drogowej – potoki ruchu

Społeczne, w tym m.in. :

- Bezpieczeństwo ruchu drogowego
- Ilość wyburzeń i zbliżeń do zabudowy
- Opinie mieszkańców w oparciu o otrzymane ankiety na spotkaniach 1 i 2 oraz pisma zbiorowe
- Opinie samorządów

Środowiskowe m.in. :

- Obszary chronione przyrodniczo
- Obszary ochrony konserwatorskiej
- Inwentaryzacja środowiskowa – występowanie lokalnych gatunków fauny i flory
- Lokalizacja wód terenowych i podziemnych

Ekonomiczne m.in. :

- Koszt inwestycji
- Koszt utrzymania i eksploatacji
- Zyski transportowe

Każdemu z tych kryteriów została przypisana waga i jako rekomendowane zostały wybrane przebiegi z największą ilością punktów, ale stanowiące dla siebie alternatywę pod względem lokalizacji trasy.

Rodzaj drogi

Droga będzie posiadała 2 jezdnie po dwa pasy każda rozdzielone pasem dzielącym o szerokości 4 m z barierą energochłonną.

Droga projektowana jest w standardzie GP – głównej ruchu przyspieszonego o prędkości projektowej 80 km/h z miejscowym obniżeniem do 70 km/h – tam, gdzie zabudowa albo warunki topograficzne nie pozwalają na poprowadzenie przebiegu z wyższą prędkością (za wyjątkiem wariantu D z prędkością miejscowo ograniczoną do 60 km/h z powodu konieczności pozostania w śladzie drogi istniejącej).

Uwaga: Prędkość projektowa nie jest tożsama z prędkością dopuszczalną na drodze. Prędkość dopuszczalna może być wyższa lub niższa w zależności od miejscowych wymagań bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Klasa drogi będzie podwyższona o jedną, miejscowo dwie klasy z powodu odstępstw od warunków technicznych w aktualnym przebiegu. Znaczący to, że zakręty będą dużo mniej „ostre” i zostanie zachowana widoczność na podjazdach, ale skutkuje również tym, że nie ma technicznej możliwości, by droga pozostała w istniejącym przebiegu.

W większości przebiegu nie będzie przebiegała w terenie zabudowanym bez konieczności ograniczenia prędkości do 50km/h, dzięki czemu czas przejazdu ulegnie skróceniu.

Wpływ drogi na środowisko

Wpływ inwestycji na środowisko jest analizowany zarówno przez specjalistów w zespole Projektanta jak i Zamawiającego – GDDKiA, a także będzie weryfikowany przez niezależny organ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Na tym etapie dokumentacji - Studium Technologiczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STEŚ), jednym z tomów jest ocena wpływu możliwych do realizacji wariantów przebiegu drogi na środowisko, szczegółowo przeanalizowane zostaną nie tylko oddziaływania poszczególnych tras na wszystkie komponenty otoczenia, ale także zaprojektowane zostaną optymalne środki minimalizujące negatywne skutki realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Analiza porównawcza zaowocuje wyborem do budowy obiektywnie najkorzystniejszego wariantu pod względem środowiskowym, technicznym jak i ekonomicznym. Analizy środowiskowe dotyczyć będą między innymi cennych uwarunkowań krajobrazowych i przyrodniczych wskazanego terenu. W kontekście krajobrazu rozpoznane i przeanalizowane zostaną jego typy. Opracowana waloryzacja pozwoli wskazać obszary o największej wartości krajobrazowej oraz dobrać odpowiednie środki minimalizujące negatywnie oddziaływanie obecności drogi. Jeśli nie uda się uniknąć poprowadzenia drogi przez obszary cennego krajobrazu to planowanym do wykorzystania, głównym narzędziem niwelującym to oddziaływanie będą odpowiednio zaprojektowane nasadzenia zieleni.

Natomiast w kontekście walorów przyrodniczych tego terenu i obecności na nim cennych typów siedlisk, gatunków roślin i zwierząt informujemy, została przeprowadzona roczna inwentaryzacja przyrodnicza obszarów korytarzy całej inwestycji. Badania terenowe mają za zadanie rozpoznać miejsca występowania i populacje przede wszystkim gatunków cennych i objętych ochroną w ramach systemu krajowego jak i europejskiego. Analizowane są również kierunki migracji oraz korytarze ekologiczne wykorzystywane przez poszczególne gatunki. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej pozwolą na zaprojektowanie odpowiednich rozwiązań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na faunę i

florę. Droga poprowadzona będzie możliwie najmniejszą powierzchnią cennych siedlisk. W razie konieczności realizowane będą zastępcze nasadzenia zieleni, a chronione gatunki przenoszone będą na sąsiednie obszary charakteryzujące się analogicznymi warunkami środowiska. Na etapie eksploatacji drogi zostanie zapewniona możliwość bezpiecznej migracji zwierząt poprzez odpowiednio zaprojektowane urządzenia takie jak przejścia dla zwierząt czy przepusty drogowe. Projektowanie rozmieszczenia przejść dla zwierząt oraz ich parametrów technicznych przeprowadzone będzie w konsultacji ze specjalistami przyrodnikami. W razie stwierdzenia wystąpienia zbliżenia lub przecięcia obszarów poboru wody pitnej, po uzyskaniu zgody zostaną wprowadzone specjalistyczne zabezpieczenia eliminujące jakiegokolwiek zagrożenia. Elementy te są wprowadzane zgodnie z zapisami stref ochronnych ujęć wody.

Skrzyżowania

Droga będzie połączona z drogami niższych klas przez węzły i skrzyżowania na prawoskręty. Znacząco to, że żeby skręcić w lewo trzeba będzie przejechać nad lub pod drogą i skorzystać ze skrzyżowania z drugą jezdnią. Wloty takich skrzyżowań są często przesunięte względem siebie by zostały spełnione wymagania bezpieczeństwa na drodze niższej klasy dotyczące odległości między skrzyżowaniami oraz powodu ukształtowania terenu.

Rodzaj i kształt skrzyżowań może ulec zmianie na etapie koncepcji kiedy będzie prowadzona optymalizacja, jednakże aktualne rozwiązania są kompletne i możliwe do wykonania.

Zjazdy

W ramach projektu z powodu bezpieczeństwa ruchu zostały zlikwidowane wszystkie zjazdy z drogi na posesje. Dostęp do posesji będzie odbywał się przez istniejącą sieć dróg lokalnych oraz przez nowo wybudowane drogi obsługujące teren.

Drogi obsługujące teren

Wraz z drogą powstanie lub zostanie przebudowana sieć dróg obsługujących teren i posesje. Projektant tam gdzie była taka możliwość, pozostawił drogi w istniejącym przebiegu przez zastosowanie przejazdu górą lub dołem. W niektórych przypadkach odległość dojazdu mogła ulec zmianie. Jest to spowodowane brakiem możliwości budowy przejazdu nad lub pod.

Konieczność analizy takiej ilości wariantów

Projektant jest zobowiązany kontraktem do przedstawienia co najmniej 5 wariantów, a do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ustawowo wymagany jest wariant preferowany i co najmniej 2 alternatywy.

Na zakończenie etapu STEŚ, wszystkie 5 wariantów będzie przeanalizowanych i zaprojektowanych w tym samym stopniu szczegółowości, a następnie porównanych za pomocą tych samych kryteriów. Następnie Projektant prześle swoją rekomendację Zamawiającemu, a ten wybierze wymaganą prawnie ilość

przebiegów i przekaże je do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który po przeprowadzeniu konsultacji społecznych wybierze ostateczny jeden wariant.

Wariant ten następnie zostanie uszczegółowiony w koncepcji i dokumentacji wykonawczej.

Możliwość korekty tras wariantów.

Po zatwierdzeniu jednego przebiegu Decyzją o Środowiskowych uwarunkowaniach zostaną wyznaczone linie rozgraniczające inwestycje w zakresie których będzie odbywała się budowa drogi. Możliwa będzie korekta w obrębie tych linii w celu optymalizacji inwestycji przez Wykonawcę robót budowlanych.

Realizacja Inwestycji



Inwestycja realizowana jest w systemie projektuj i buduj i jest aktualnie na drugim etapie – STEŚ. Zgodnie z harmonogramem projektu na początku przyszłego roku Projektant złoży dokumentację do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DŚU). Zgodnie z założeniami Zamawiającego - GDDKiA, jeżeli zostanie zapewnione finansowanie, droga powinna być gotowa w okolicach 2025 roku.

Informacja o wysokości odszkodowań za wykupy.

Na tym etapie przygotowania inwestycji nie jest wybrany ostateczny przebieg trasy. Nie jest więc możliwe ustalenie, które działki będą w obszarze wpływu drogi, w jakim stopniu i czy będą podlegały wykupowi lub odszkodowaniom.

Po uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, kiedy zostanie wybrany już jeden przebieg będzie można wstępnie określić czy jest się w obszarze wpływu drogi. Wysokość odszkodowań ustalać będzie na etapie ZRID niezależny od GDDKiA rzeczoznawca wskazany przez Wojewodę.

I.IV. KOPIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW

Analiza Ankiety – Gmina Gnojnik

